

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 1  
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 125/2022/DS-ST

Ngày: 16-5-2022

V/v tranh chấp Hợp đồng bảo hiểm

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 1, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Nhật Minh.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trịnh Thị Phương Châm;

Bà Nghiêm Thị Xuân Huê.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Sơn Hà.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 1 tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ánh Tuyết - Kiểm sát viên.

Từ ngày 11 đến ngày 16 tháng 5 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 1 – số 06, đường Lý Tự Trọng, phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 76/2019/TLST- DS ngày 19 tháng 02 năm 2019 về tranh chấp Hợp đồng bảo hiểm theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 1513/2022/QĐXXST – DS ngày 12 tháng 4 năm 2022, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông Ngô Quốc Bảo, sinh năm 1981.

Địa chỉ: 18 đường số 19, khu Nam Đô S7, khu phố 6, phường Tân Phú, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh. (có mặt)

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn:

1.1. Bà Võ Mộng Thu, sinh năm 1982 (có mặt)

1.2. Ông Nguyễn Khắc Xuân, sinh năm 1979 (có mặt)

Địa chỉ liên lạc: 277/45 Xô Viết Nghệ Tĩnh, phường 15, Quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Bị đơn: Công ty TNHH Bảo hiểm Liberty Việt Nam.

Địa chỉ trụ sở chính: Tầng 18, Tòa nhà Vincom, 45A Lý Tự Trọng, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.



*Người đại diện hợp pháp của bị đơn:* Bà Nguyễn Mai Bích Ngọc, sinh năm 1993; Địa chỉ liên lạc: Tầng 18, Tòa nhà Vincom, 45A Lý Tự Trọng, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh. (có mặt)

3. *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án:* Công ty TNHH ô tô Ngôi sao Việt Nam; Địa chỉ trụ sở chính: Lô DVTM- 2 và DVTM- 3, đường số 7, khu chế xuất Tân Thuận, phường Tân Thuận Đông, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh.

*Người đại diện hợp pháp của Công ty TNHH ô tô Ngôi sao Việt Nam:* Ông Touprong Rô Mên; Địa chỉ: Lô DVTM- 2 và DVTM- 3, đường số 7, khu chế xuất Tân Thuận, phường Tân Thuận Đông, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh. (có đơn yêu cầu vắng mặt)

4. *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn:* Ông Phan Mạnh Thăng – Luật sư thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. (có đơn yêu cầu vắng mặt)

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

- *Ý kiến và yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:* Ngày 03/11/2017, ông Ngô Quốc Bảo và Công ty TNHH Bảo hiểm Liberty Việt Nam (sau đây gọi tắt là Công ty Liberty) có xác lập Hợp đồng Bảo hiểm số S-MPB-00116455-00-17, thời hạn bảo hiểm từ ngày 03/11/2017 đến ngày 02/5/2019. Đối tượng bảo hiểm là xe ô tô biển kiểm soát 51G-006.52. Công ty TNHH ô tô Ngôi sao Việt Nam (sau đây gọi tắt là Công ty Ngôi sao Việt Nam) là đơn vị đóng toàn bộ khoản phí bảo hiểm do khoản phí này thuộc chương trình quà tặng khi ông Bảo mua xe của Công ty Ngôi sao Việt Nam, đối tượng thụ hưởng của Hợp đồng bảo hiểm là ông Ngô Quốc Bảo. Tuy nhiên ông Bảo không nhận được hợp đồng và cũng không được cung cấp Quy tắc bảo hiểm tự nguyện xe cơ giới đính kèm với hợp đồng mà chỉ được cung cấp một bản tóm tắt hợp đồng (bản scan). Ngày 25/11/2018, khi điều khiển xe ô tô biển kiểm soát nói trên lưu thông trên đường trong điều kiện mưa bão, cơn bão số 9 thì động cơ xe ngừng hoạt động. Ông Bảo đã liên hệ với Công ty Liberty yêu cầu hỗ trợ xe kéo và đến làm biên bản hiện trường thì phía Công ty Liberty đã không có mặt. Để hạn chế thiệt hại cho xe của mình, ông Bảo đã liên hệ công ty TNHH Cứu hộ Quốc Anh để yêu cầu kéo xe ra khỏi hiện trường về đến xưởng sửa chữa của Công ty Ngôi sao Việt Nam - Chi nhánh Khu chế xuất Tân Thuận, chi phí cho việc thuê cứu hộ kéo xe đến nơi sửa chữa, giao lại xe là: 2.000.000 đồng. Sau đó, ông Bảo đã liên hệ với Công ty Liberty để thực hiện các thủ tục yêu cầu bồi thường. Chi phí sửa chữa xe theo bảng báo giá ngày 28/12/2018 của Chi nhánh Công ty Ngôi Sao Việt Nam tại khu chế xuất Tân Thuận (đơn vị kiểm tra, sửa chữa xe được các bên thống nhất) là: 889.907.700 đồng gồm: 860.284.700 đồng và 29.623.000 đồng.



Ngày 14/12/2018, Công ty Liberty gửi Thông báo từ chối bồi thường chi phí sửa chữa liên quan đến phần động cơ theo kết luận số 07/C09B (DV) ngày 07/12/2018 của Phân viện khoa học hình sự tại thành phố Hồ Chí Minh và điểm (f) Điều 17 Quy tắc bảo hiểm tự nguyện xe cơ giới của Hợp đồng bảo hiểm số S-MPB-00116455-00-17. Nguyên nhân cơ bản dẫn đến kết luận Công ty Liberty không bồi thường là do ông Bảo đã cố tình khởi động lại khi động cơ đã chết máy và đang ngập trong nước. Tuy nhiên, cả thông báo và công văn số 07/C09B (DV) đều không đưa ra được bất kỳ một luận chứng kỹ thuật nào để chứng minh nguyên đơn có hành vi cố tình khởi động lại xe khi động cơ đang ngập trong nước. Bên cạnh đó, ngay sau Thông báo ngày 14/12/2018, Công ty Liberty gửi cho ông Bảo một bản scan qua email phiếu yêu cầu sửa chữa với tổng giá thành bồi thường là 22.097.162 đồng. Trong quá trình đàm phán, ông Bảo đã có thiện chí trong việc giải quyết vấn đề với Công ty Liberty, bằng chứng là vào ngày 22/12/2018, ông Bảo đã gửi Thư yêu cầu giải quyết bồi thường bảo hiểm, yêu cầu Công ty xem xét lại toàn bộ hồ sơ, tiến hành giám định lại nguyên nhân gây thiệt hại và có văn bản trả lời về những nội dung liên quan đến Thông báo kết quả giải quyết bồi thường ngày 14/12/2018. Đến ngày 02/01/2019, ông Bảo nhận được Thư phản hồi của Công ty Liberty. Theo đó, Công ty không chấp nhận yêu cầu bồi thường bảo hiểm toàn bộ chi phí sửa chữa xe cho nguyên đơn. Do đó, nguyên đơn khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết, buộc: Công ty Liberty bồi thường bảo hiểm với số tiền 889.907.700 đồng cho nguyên đơn đối với toàn bộ phần hư hỏng xe do hiện tượng thủy kích gây ra và trả lại cho nguyên đơn số tiền 2.000.000 đồng chi phí phát sinh đối với việc bảo vệ, di chuyển xe đến nơi sửa chữa, chi phí giao lại xe. Tổng số tiền yêu cầu bồi thường bảo hiểm là: 891.907.700 đồng.

Tại Đơn khởi kiện bổ sung ngày 07/01/2020: Nguyên đơn yêu cầu Công ty Liberty thanh toán số tiền 891.907.700 đồng và thanh toán tiền lãi chậm thanh toán đối với số tiền 891.907.700 đồng theo mức lãi suất nợ quá hạn trung bình của 03 ngân hàng thương mại tạm tính từ ngày 25/11/2018 đến ngày Tòa án xét xử vụ án.

- *Ý kiến và quan điểm của bị đơn:* Công ty Liberty giữ quan điểm từ chối bồi thường đối với thiệt hại của xe được bảo hiểm là dựa trên các cơ sở vững chắc, từ diễn biến các sự việc có thực đến các kết quả giám định từ cơ quan chức năng cũng như tuân thủ các quy định của hợp đồng bảo hiểm. Cụ thể:

Thứ nhất, lái xe hoàn toàn đầy đủ nhận thức rõ hoàn cảnh tại thời điểm xảy ra tai nạn, cũng như lường trước được các thiệt hại có thể xảy ra cho xe được bảo hiểm qua nhiều lần khẳng định trong cuộc gọi đến đường dây nóng của Liberty đầu số 1800 599 998: Ngay đầu cuộc gọi nguyên đơn đã khẳng định ngay nguyên nhân tổn thất: *“Xe anh nó bị ngập nước, chiếc Mer của anh nó bị ngập nước nó tắt luôn máy ở bên*



*Phú Mỹ Hưng rồi em ơi. Hỗ trợ kéo giùm anh cái. Bây giờ anh đọc cho em thông tin gì?”. Nguyên nhân này cũng được khẳng định lại tại Giấy yêu cầu bồi thường đề ngày 25/01/2018 với nội dung: “Trong lúc di chuyển trên đường trên, do bão ngập đường nên xe bị ngập nước tắt máy”. Tại giây số 32 của cuộc gọi, ông Bảo tiếp tục khẳng định hiểu rõ việc nổ máy là nghiêm trọng hơn: “đường nó bình thường thôi mà bây giờ nó tắt máy không nổ máy được, nổ máy là nghiêm trọng hơn và bên em phải đền nhiều hơn nữa đó”. Và ông Bảo khai báo việc khởi động lại động cơ: “anh thử một lần duy nhất không được cái anh tắt luôn. Tóm lại là anh biết tình trạng này”*

Thời điểm xảy ra mưa bão, Công ty đã tiến hành truyền thông đến các khách hàng khu vực thành phố Hồ Chí Minh về việc hạn chế di chuyển và đậu xe tại các khu vực bị ngập úng, không khởi động lại nếu xe bị chết máy do ngập nước. Từ những diễn biến sự việc như trên bị đơn khẳng định, ông Bảo nhận thức rõ nguyên nhân tổn thất ban đầu và thấy trước thiệt hại sẽ xảy ra khi thực hiện hành vi khởi động lại động cơ đã ngưng hoạt động do đi vào đường ngập nước. Đồng thời căn cứ, Công văn trả lời kết quả giám định số 07/C09B (DV) của Phân viện khoa học hình sự có đầy đủ nội dung cần kết luận giám định và có giá trị pháp lý nếu nguyên đơn không chứng minh được kết quả giám định không khách quan, không trung thực hoặc sai về kỹ thuật giám định. Mặt khác, Hợp đồng bảo hiểm được giao kết trên tinh thần tự nguyện thỏa thuận của các bên, việc thực hiện các quyền và nghĩa vụ của hợp đồng bảo hiểm phải tuân thủ các quy định trong hợp đồng. Theo đó, hợp đồng bảo hiểm bao gồm Quy tắc bảo hiểm, Giấy Chứng nhận bảo hiểm, Bản tóm tắt hợp đồng bảo hiểm và các Điều khoản sửa đổi bổ sung tạo thành một hợp đồng bảo hiểm duy nhất. Căn cứ quy định tại Khoản (1) Điều 17 Các điểm loại trừ áp dụng cho phần vật chất xe có quy định: *(f) những thiệt hại xảy ra cho động cơ trong trường hợp lái xe cố tình khởi động lại động cơ xe đã ngừng hoạt động vì đi vào đường ngập nước*”. Dựa trên diễn biến các sự việc có thật và hành vi khởi động lại động cơ xe đã ngừng hoạt động vì đi vào đường ngập nước của lái xe đã được xác minh, phương án bồi thường cho tổn thất của xe được bảo hiểm là loại trừ tổn thất của động cơ và giải quyết bồi thường cho những hư hỏng đối với xe được bảo hiểm do đi vào đường ngập nước gây ra các tổn thất này bao gồm: Chi phí tháo lắp các chi tiết bị nước vào để vệ sinh, thay thế những dung dịch, dầu bôi trơn, gas lạnh, thay thế các phụ tùng hư hỏng do nước ngập là hoàn toàn phù hợp với quy định.

2. Liên quan đến tổn thất của xe được bảo hiểm: Dựa trên báo giá của Chi nhánh Công ty Ngôi Sao Việt Nam tại khu chế xuất Tân Thuận, tổng giá trị thiệt hại của xe 51G-006.52 là 889.907.700 đồng. Trong đó: Chi phí sửa chữa các hư hỏng do đi vào đường ngập nước gây ra: 23.097.162 đồng. Chi phí sửa chữa cho những thiệt



hại xảy ra cho động cơ: 866.810.538 đồng. Căn cứ phương án bồi thường, bị đơn đã thông báo trước khi ông Bảo tiến hành khởi kiện, các chi phí trên được giải quyết như sau: Từ chối chi trả các chi phí khắc phục thiệt hại xảy ra cho động cơ (bị loại trừ theo Khoản (1) Điều 17): 866.810.538 đồng. Đồng ý bồi thường các chi phí khắc phục các thiệt hại khác do đi vào đường ngập nước: 23.097.162 đồng. Ngoài ra, đối với chi phí cầu kéo 2.000.000 đồng nằm trong gói bảo hiểm nên sẽ được bị đơn chi trả. Tổng số tiền bồi thường cho tổn thất của xe 51G-006.52 là: 25.097.162 đồng. Tuy nhiên, Công ty đồng ý hỗ trợ một phần chi phí khắc phục thiệt hại cho động cơ (được tính toán dựa theo công thức đối với việc bồi thường cho thiệt hại của xe bị thủy kích):  $40\% \times (866.810.538 \times 70\%) = 242.706.950$  đồng. Tổng giá trị chấp nhận chi trả của bị đơn là: 267.804.112 đồng.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH ô tô Ngôi sao Việt Nam trình bày:* Thực hiện hợp tác về chương trình tặng phí bảo hiểm giữa Công ty Bảo hiểm Liberty Việt Nam và Công ty TNHH ô tô Ngôi sao Việt Nam (gọi tắt là Công ty ô tô Ngôi sao Việt Nam) tặng mỗi khách hàng mua xe tại Công ty khoản phí bảo hiểm được quy định tại Hợp đồng bảo hiểm. Công ty ô tô Ngôi sao Việt Nam tặng ông Ngô Quốc Bảo khoản phí Hợp đồng bảo hiểm số S-MPB-00116455-00-17, phát hành ngày 03/11/2017, người thụ hưởng là ông Ngô Quốc Bảo. Đối với tranh chấp giữa các bên, Công ty ô tô Ngôi sao Việt Nam không có ý kiến gì và không có tranh chấp trong vụ án.

- *Tại phiên tòa:* Nguyên đơn ông Ngô Quốc Bảo có mặt, ông xác định vẫn giữ các nội dung như yêu cầu khởi kiện, tuy nhiên số tiền yêu cầu có giảm đi cụ thể như sau: Yêu cầu bồi thường bảo hiểm số tiền thay thế động cơ và sửa chữa xe: 611.743.164 đồng (bao gồm 70% của chi phí thay thế động cơ + chi phí sửa chữa khác); Trả lại số tiền 2.000.000 đồng chi phí phát sinh đối với việc di chuyển xe đến nơi sửa chữa, chi phí giao lại xe và lãi suất chậm trả đối với 02 khoản tiền nêu trên tính từ ngày 08/01/2019 đến ngày xét xử 11/5/2022 là 40 tháng, theo mức lãi suất 0,83%/tháng, tương đương số tiền lãi là 203.762.731 đồng. Tổng cộng là 817.505.895 đồng.

- *Phía bị đơn giữ nguyên ý kiến như đã trình bày trước đây,* Công ty Liberty chỉ đồng ý trả lại số tiền 2.000.000 đồng chi phí phát sinh đối với việc di chuyển xe đến nơi sửa chữa và đồng ý trả chi phí sửa chữa do đi vào đường ngập nước là 23.097.162 đồng, ngoài ra không đồng ý thanh toán khoản nào khác. Đối với số tiền 242.706.950 đồng, phía bị đơn chỉ đồng ý thanh toán khi hoà giải tuy nhiên, do nguyên đơn không đồng ý nên tại phiên tòa phía bị đơn không đồng ý thanh toán số tiền trên.



Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 1 phát biểu quan điểm: Quá trình thụ lý và giải quyết vụ án Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã thực hiện đúng quy định, tuân theo pháp luật tố tụng. Tuy nhiên, tính từ thời điểm Tòa án thụ lý vụ án đến khi có Quyết định đưa vụ án ra xét xử là còn chậm so với Điều 203 Bộ luật tố tụng dân sự, kiến nghị Tòa án nhân dân Quận 1 về lỗi vi phạm thời hạn chuẩn bị xét xử. Về nội dung vụ án: Căn cứ lời trình bày tại tòa của nguyên đơn, bị đơn, tại thời điểm giao kết hợp đồng bảo hiểm và trong quá trình thực hiện hợp đồng, Công ty Liberty không cung cấp thông tin về các điều khoản loại trừ hay Quy tắc bảo hiểm cho ông Bảo, các điều khoản loại trừ trách nhiệm bảo hiểm cũng không được quy định rõ trong các văn bản về bảo hiểm mà ông Bảo đã nhận được. Việc này không đúng với quy định tại điểm đ, khoản 1 Điều 13 Luật kinh doanh bảo hiểm. Từ đây có cơ sở khẳng định rằng ông Bảo không thể biết được các điều khoản loại trừ trách nhiệm bảo hiểm này. Mặt khác, tại phiên tòa, đại diện bị đơn cũng thừa nhận về việc khi ký kết hợp đồng, phía Công ty Liberty không giải thích các điều kiện, điều khoản trong hợp đồng, cũng không giải thích các điều khoản loại trừ trách nhiệm bảo hiểm trong hợp đồng bảo hiểm với nguyên đơn. Việc này là không đúng với quy định tại Khoản 2 Điều 16, điểm a, Khoản 2 Điều 17 Luật kinh doanh bảo hiểm. Phía bị đơn không đưa ra được bằng chứng, chứng cứ chứng minh về việc đã giao cho nguyên đơn đầy đủ bộ hợp đồng bảo hiểm theo quy định để đảm bảo nguyên đơn có thể hiểu và biết về những điều khoản loại trừ trách nhiệm bảo hiểm. Do bị đơn không cung cấp đầy đủ hợp đồng bảo hiểm và không giải thích về các điều khoản hợp đồng cho nguyên đơn nên việc bị đơn áp dụng điều khoản loại trừ bảo hiểm để từ chối bồi thường trong trường hợp của ông Bảo là không có căn cứ. Công văn số 07/C09B (DV) ngày 07/12/2018 của Phân viện khoa học hình sự tại thành phố Hồ Chí Minh về việc xác định nguyên nhân hư hỏng động cơ xe do lỗi thuộc về nguyên đơn và điều này thuộc vào điều khoản loại trừ trách nhiệm bảo hiểm theo quy định tại Khoản (f) Điều 17 Quy tắc bảo hiểm kèm theo Hợp đồng bảo hiểm. Do nguyên đơn không thể hiểu và biết được các điều khoản loại trừ trách nhiệm bảo hiểm xe và lỗi này là do phía bị đơn gây ra do vi phạm về việc cung cấp và giải thích thông tin khi ký kết hợp đồng bảo hiểm nên có cơ sở chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn về việc yêu cầu bị đơn: Bồi thường bảo hiểm số tiền thay thế động cơ và sửa chữa xe; Hoàn trả lại số tiền 2.000.000 đồng chi phí phát sinh đối với việc bảo vệ, di chuyển xe đến nơi sửa chữa, chi phí giao lại xe và thanh toán lãi suất chậm trả theo quy định pháp luật.

### NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

*Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:*

[1] Về pháp luật tố tụng:



[1.1] Nhận định về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết giải quyết vụ án: Ông Ngô Quốc Bảo khởi kiện Công ty TNHH Bảo hiểm Liberty Việt Nam yêu cầu thanh toán tiền bảo hiểm, đây là vụ án dân sự tranh chấp hợp đồng bảo hiểm. Căn cứ Giấy phép thành lập và hoạt động và văn bản số 3161/BTC-QLBH ngày 10/3/20216 của Bộ tài chính thể hiện địa chỉ trụ sở chính của Công ty TNHH Bảo hiểm Liberty Việt Nam tại số tầng 18, toà nhà Vincom, số 45A Lý Tự Trọng, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh. Căn cứ Khoản 3 Điều 26, điểm a Khoản 1 Điều 35, điểm a Khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

[1.2] Nhận định việc xét xử vắng mặt đối với đương sự: Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án - Công ty TNHH ô tô Ngôi sao Việt Nam đã có ý kiến trình bày liên quan nội dung vụ án và có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt. Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn luật sư Phan Mạnh Thăng có đơn yêu cầu vắng mặt và gửi bản luận cứ phát biểu về quan điểm đối với vụ án. Đồng thời việc vắng mặt của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn được phía nguyên đơn đồng ý. Căn cứ Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử vẫn xét xử vụ án theo thủ tục chung.

[2] Về pháp luật nội dung:

[2.1] Xét việc nguyên đơn ông Ngô Quốc Bảo yêu cầu Công ty Liberty Việt Nam thanh toán số tiền thay thế động cơ và sửa chữa xe là 611.743.164 đồng. Đối với yêu cầu trên, Công ty Liberty không đồng ý bồi thường căn cứ vào hai lý do:

[2.1.1] Lý do thứ nhất: Ngày 25/11/2018, ông Bảo lưu thông trên đường trong điều kiện mưa bão, cơn bão số 9, ông Bảo nhận thức được nguyên nhân tổn thất và thấy trước thiệt hại sẽ xảy ra khi thực hiện hành vi khởi động lại khi động cơ đã ngưng hoạt động do đi vào đường ngập nước. Đồng thời căn cứ công văn trả lời kết quả giám định số 07/C09B (DV) của Phân viện khoa học hình sự có đầy đủ nội dung cần kết luận giám định và có giá trị pháp lý nếu nguyên đơn không chứng minh được kết quả giám định không khách quan, không trung thực hoặc sai về kỹ thuật giám định.

Không đồng ý ý kiến của bị đơn, nguyên đơn trình bày, tại Biên bản làm việc ngày 19/6/2019 của Tòa án nhân dân Quận 1, đại diện Công ty TNHH ô tô ngôi sao Việt Nam đã xác nhận: “*Đối với Mercedes Benz 300 khi gặp sự cố động cơ tắt máy (bị ngập nước) thì xe sẽ trở về trạng thái P (Parking là trạng thái đậu và thắng). Trong trường hợp này, khi xe đã trở về trạng thái Parking, việc nhấn nút Start không phải khởi động lại xe mà chỉ là kích hoạt hệ thống điện của xe. Trong trường hợp muốn*



khởi động lại xe thì phải kết hợp thực hiện đồng thời hai thao tác là nhấn nút Star và đạp thắng xe”. Như vậy thao tác “bấm nút đề” của ông Bảo không thể xem là hành vi khởi động lại xe.

Đối với lời trình bày của các bên đương sự, Hội đồng xét xử nhận định: Theo kết luận số 07/C09B ngày 07/12/2018 của Phân viện Khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Nguyên nhân hư hỏng động cơ xe ô tô biển số 51G-006.52 là do quá trình tham gia giao thông qua đoạn đường ngập nước, làm cho động cơ ngừng hoạt động. Quá trình khởi động lại động cơ dẫn nước vào bên trong các xi lanh động cơ qua đường khí nạp nhiều hơn làm chu trình nén của máy số 1 giảm (lượng nước lọt vào xi lanh đã chiếm chỗ của hỗn hợp khí nạp) khi đang lên điểm chết trên gây ra phản lực làm gãy tay biên gây hư hỏng động cơ.

Như vậy, nội dung của kết luận giám định xác định nguyên nhân hư hỏng động cơ là do quá trình khởi động lại, tuy nhiên theo giải thích của Công ty ô tô ngôi sao Việt Nam xác định Mercedes Benz 300 khi gặp sự cố động cơ sẽ tắt máy (bị ngập nước) thì xe sẽ trở về trạng thái trạng thái đậu và thắng. Việc nhấn nút Start không phải khởi động lại xe mà chỉ là kích hoạt hệ thống điện của xe, muốn khởi động lại xe thì phải kết hợp thực hiện đồng thời hai thao tác là nhấn nút Star và đạp thắng xe. Xét việc giải thích của Công ty ô tô ngôi sao Việt Nam là phù hợp quá trình vận hành xe do đó lời trình bày của nguyên đơn là phù hợp thực tế khách quan và có cơ sở xem xét.

[2.1.2] Lý do thứ hai: Theo bị đơn, Hợp đồng bảo hiểm được giao kết trên tinh thần tự nguyện thỏa thuận của các bên, việc thực hiện các quyền và nghĩa vụ của hợp đồng bảo hiểm phải tuân thủ các quy định trong hợp đồng. Theo đó, hợp đồng bảo hiểm bao gồm Quy tắc bảo hiểm, Giấy Chứng nhận bảo hiểm, Bản tóm tắt hợp đồng bảo hiểm và các Điều khoản sửa đổi bổ sung tạo thành một hợp đồng bảo hiểm duy nhất. Căn cứ quy định tại Khoản 1 Điều 17 các điểm loại trừ áp dụng cho phần vật chất xe có quy định: (f) những thiệt hại xảy ra cho động cơ trong trường hợp lái xe cố tình khởi động lại động cơ xe đã ngừng hoạt động vì đi vào đường ngập nước”. Do đó, Công ty không đồng ý bồi thường.

Đối với ý kiến trình bày của bị đơn, Hội đồng xét xử nhận định: Tại phiên tòa ông Ngô Quốc Bảo xác định: Thời hạn bảo hiểm ô tô biển số 51G-006.52 từ ngày 03/11/2017 đến ngày 02/5/2019, sự kiện bảo hiểm xảy ra ngày 25/11/2018 – nghĩa là trong thời hạn bảo hiểm, ông Bảo chỉ được cung cấp Bản tóm tắt hợp đồng bảo hiểm và Giấy chứng nhận bảo hiểm. Lời trình bày này của ông Bảo tại phiên tòa được người đại diện hợp pháp của bị đơn xác nhận là đúng. Theo Khoản 2 Điều 16 Luật



Kinh doanh bảo hiểm quy định: *Điều khoản loại trừ trách nhiệm bảo hiểm phải được quy định rõ trong hợp đồng bảo hiểm. Doanh nghiệp bảo hiểm phải giải thích rõ cho bên mua bảo hiểm khi giao kết hợp đồng.* Căn cứ lời trình bày của các bên đương sự tại phiên toà đồng thời bị đơn không cung cấp được tài liệu, chứng cứ nào chứng minh cho việc Công ty Liberty đã cung cấp cho ông Bảo quy tắc bảo hiểm và các điều khoản loại trừ đã được giải thích cho ông Bảo để từ đó khi sự kiện bảo hiểm xảy ra Doanh nghiệp có quyền áp dụng điều khoản loại trừ trách nhiệm để từ chối thanh toán bảo hiểm. Đồng thời tại phiên toà bị đơn xác nhận từ năm 2019 đến nay điều khoản loại trừ những thiệt hại xảy ra cho động cơ trong trường hợp lái xe cố tình khởi động lại động cơ xe đã ngừng hoạt động vì đi vào đường ngập nước đã không còn áp dụng trong điều khoản loại trừ. Do bị đơn không thực hiện đúng quy định tại Khoản 2 Điều 16 Luật kinh doanh bảo hiểm nên ý kiến trình bày của nguyên đơn là có căn cứ xem xét.

[2.1.3] Xét cơ sở để xác định số tiền bồi thường: Căn cứ chứng cứ gồm bản sao Hoá đơn giá trị giá tăng số 0005356, số 005357, Giấy nộp tiền vào Ngân sách nhà nước do ông Ngô Quốc Bảo cung cấp thể hiện tổng số tiền ông đã sửa chữa do hư hỏng động cơ là: 858.357.232 đồng, ông yêu cầu Công ty Liberty thanh toán 70% số tiền trên. Từ những phân tích nêu trên, yêu cầu của ông Bảo là có cơ sở chấp nhận nên buộc Công ty Liberty phải thanh toán cho ông Bảo chi phí sửa chữa động cơ là 600.850.062 đồng.

[2.2] Đối với yêu cầu của nguyên đơn yêu cầu bị đơn trả lại phí di chuyển xe đến nơi sửa chữa là 2.000.000 đồng. Yêu cầu này của nguyên đơn được bị đơn chấp nhận nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[2.3] Đối với yêu cầu bị đơn thanh toán lãi chậm thanh toán tính từ ngày 08/01/2019 đến ngày Toà án xét xử theo mức lãi suất quy định tại Điều 468 Bộ luật dân sự tương đương số tiền 203.762.731 đồng.

Hội đồng xét xử nhận định: Điều 29 Luật kinh doanh bảo hiểm quy định: *Khi xảy ra sự kiện bảo hiểm, doanh nghiệp bảo hiểm phải trả tiền bảo hiểm hoặc bồi thường theo thời hạn đã thoả thuận trong hợp đồng bảo hiểm; trong trường hợp không có thoả thuận về thời hạn thì doanh nghiệp bảo hiểm phải trả tiền bảo hiểm hoặc bồi thường trong thời hạn 15 ngày...*

Trong vụ án này, ngày xảy ra sự kiện bảo hiểm được xác định là ngày 25/11/2018 và Hội đồng xét xử đã xác định lỗi vi phạm là do bên Doanh nghiệp bảo hiểm nên Công ty Liberty không thanh toán tiền bồi thường trong thời hạn Luật định là vi phạm nghĩa vụ thanh toán nên yêu cầu tính lãi của nguyên đơn là có căn cứ chấp



nhận.

Số tiền lãi được tính như sau:  $600.850.062$  đồng (chi phí sửa chữa động cơ) +  $2.000.000$  đồng (chi phí di chuyển xe)  $\times 0,83\% \times 40$  tháng =  $200.146.220$  đồng.

[3] Về án phí dân sự: Tổng số tiền ông Bảo yêu cầu Công ty Liberty thanh toán là  $817.505.895$  đồng tuy nhiên Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận số tiền bồi thường và tiền lãi mà Công ty Liberty phải thanh toán là  $802.996.282$  đồng nên án phí được tính như sau:

[3.1] Ông Bảo phải chịu án phí 5% trên số tiền  $14.509.613$  đồng là:  $725.480$  đồng.

[3.2] Công ty Liberty phải chịu án phí:  $36.000.000$  đồng + 3% của số tiền ( $802.996.282$  đồng –  $800.000.000$  đồng) =  $36.089.888$  đồng.

Vì các lẽ trên,

### QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ vào Khoản 1 Điều 30, Điểm b Khoản 1 Điều 35, Điểm a Khoản 1 Điều 39, Điều 147, Khoản 2 Điều 244, Khoản 1 Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự;

- Căn cứ vào Khoản 2 Điều 16; Khoản 2 Điều 17; Điều 21; Điều 29 Luật kinh doanh bảo hiểm.

- Căn cứ vào Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Căn cứ vào Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về hướng dẫn áp dụng một số quy định của Pháp luật về lãi, lãi suất, phạt vi phạm.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn - ông Ngô Quốc Bảo: Buộc Công ty TNHH bảo hiểm Liberty thanh toán cho ông Ngô Quốc Bảo số tiền phát sinh từ Hợp đồng bảo hiểm số S-MPB-00116455-00-17 ngày 03/11/2017, gồm: Chi phí thay thế động cơ và sửa chữa xe là  $600.850.062$  (sáu trăm triệu, tám trăm năm mươi nghìn, không trăm sáu mươi hai) đồng; Chi phí phát sinh di chuyển xe đến nơi sửa chữa là  $2.000.000$  (hai triệu) đồng; Tiền lãi do chậm thanh toán tính từ ngày 08/01/2019 đến ngày 16/5/2022 là  $200.146.220$  (hai trăm triệu, một trăm bốn mươi sáu nghìn, hai trăm hai mươi) đồng. Tổng số tiền là  $802.996.282$  (tám trăm lẻ hai triệu, chín trăm chín mươi sáu nghìn, hai trăm tám mươi hai) đồng. Thi hành tại Cơ quan thi hành án dân sự có thẩm quyền ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.



Kể từ ngày 17/5/2022 cho đến khi thi hành án xong, hàng tháng Công ty TNHH bảo hiểm Liberty còn phải trả lãi theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự cho ông Ngô Quốc Bảo tương ứng với số tiền và thời gian chậm thanh toán.

3. Về án phí dân sự: Công ty TNHH bảo hiểm Liberty phải chịu án phí là 36.089.888 (ba mươi sáu triệu, không trăm tám mươi chín nghìn, tám trăm tám mươi tám) đồng. Ông Ngô Quốc Bảo phải chịu án phí là 725.480 (bảy trăm hai mươi lăm nghìn, bốn trăm tám mươi) đồng, số tiền án phí của ông Bảo được trừ vào tiền tạm ứng án phí mà ông Ngô Quốc Bảo đã nộp tổng cộng là 22.654.147 (hai mươi hai triệu, sáu trăm năm mươi bốn nghìn, một trăm bốn mươi bảy) đồng theo biên lai thu số 0007119 ngày 19/02/2019 đối với số tiền 19.378.616 (mười chín triệu, ba trăm bảy mươi tám nghìn, sáu trăm mười sáu) đồng và số tiền 3.275.531 (ba triệu, hai trăm bảy mươi lăm nghìn, năm trăm ba mươi một) đồng theo biên lai thu số 0005712 ngày 13/01/2020 của Chi cục thi hành án dân sự Quận 1. Ông Ngô Quốc Bảo được hoàn lại tiền án phí chênh lệch là 21.928.667 (hai mươi một triệu, chín trăm hai mươi tám nghìn, sáu trăm sáu mươi bảy) đồng.

4. Quyền kháng cáo: Thời hạn kháng cáo đối với bản án là 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án. Đối với đương sự không có mặt tại phiên tòa hoặc không có mặt khi tuyên án mà có lý do chính đáng thì thời hạn kháng cáo được tính từ ngày họ nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

5. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

**Nơi nhận:**

- TAND TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND TP. Hồ Chí Minh;
- Viện kiểm sát nhân dân Quận 1;
- Chi cục Thi hành án dân sự Quận 1;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**



**Nguyễn Nhật Minh**